

ÖSSZEFOGLALÓ

**A közérdekű bejelentésekről szóló
törvény tervezetének társadalmi
egyeztetéséről**

**Honlapon megadott elérhetőségen
keresztül biztosított véleményezés**

2013. május 7-17.

Koncepcionális észrevételek

a törvénytervezet egészéhez

ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
A bejelentések, közérdekű bejelentések, stb. kivizsgálását lényegileg az ilyen természetű korrupciós jelzések kezelésére jelenleg is kötelezett hatóságok feladatává teszi.	Egy új szerv létrehozását takarékosági okokból nem javasoltuk. Igaz, hogy a korrupciós jelzések kezelésére kötelezett hatóságok köre változatlan, megváltozott azonban a bejelentések kezelésének motivációs és ellenőrző mechanizmusa.
A potenciális bejelentőt újabb jogcímmel ruházza fel arra, hogy a most is létező hatóságoktól a jelenleg is rendelkezésre álló eljárások, intézkedések megtételét kérje, nem hoz létre új, hatékonyabb mechanizmusokat és védelmi intézkedéseket.	Elsődleges cél a már meglévő mechanizmusok hatékonyságának javítása volt, azonban két új mechanizmus és védelmi elem is bevezetésre került. Az alapvető jogok biztosának hivatala bejelentővédelmi feladatokat kapott, a szabályozás pedig kiterjed a magánszféra bejelentéseire is.
A tervezet nem ad az alapvető jogok biztosának kezébe olyan eszközöket, amelyek a korrupció elleni működését hatékonyra teszik.	Már most is kellően erős eszközökkel rendelkezik az alapjogi biztos arra, hogy a szervezetet a megfelelő eljárás lefolytatására bírja, de ezen felül bizonyos többletforrások biztosításával is segítjük a munkáját.
A bevezetni kívánt „német típusú” megoldás azt feltételezi, hogy jól működő és hatékony integritási mechanizmusok érvényesülnek az államigazgatásban. Ezek bevezetésével azonban most kísérletezik a kormány.	A korrupciómegelőzési program intézkedései egymást kiegészítő és erősítő elemekből épülnek fel. Egyidejű bevezetésük is a különböző elemek közti szinergia mielőbbi kialakulását célozza.
Szerencsésebb volna egy már meglévő és működő kapacitásokra épülő rendszer bevezetése, a Központi Nyomozó Főügyészség és az Alapvető Jogok Biztosa Hivatala szerepének és kapacitásának növelése a közérdekű bejelentők védelmének terén.	A törvényjavaslat növeli az alapjogi biztos szerepét és hivatalának kapacitását a bejelentővédelem terén. Egy az ügyészségre épülő rendszer kialakítását azért nem tartottuk kielégítőnek, mert az nem tudja kezelni a bűncselekményeknek nem minősülő kockázatokat és helytelen gyakorlatokat, szervezeti szintű intézkedésekkel kezelhető eseteket.

<p>Szorosabb együttműködésre van szükség a bejelentővédelmi rendszer és az ügyészségek közt.</p>	<p>A védett elektronikus rendszer kiépítési terve tartalmazza a javasolt szoros együttműködést biztosító mechanizmusokat, és biztosítja, hogy az ügyészség megfelelő hozzáféréssel rendelkezzen majd a bejelentésekhez.</p>
<p>A korábbi szabályozás amerikai példán alapult, ami tartalmazott egy ösztönző elemet. Javasoljuk, hogy mérlegelje a jogalkotó a motiváció lehetőségét a német példán alapuló jogszabálytervezet vonatkozásában is.</p>	<p>Az európai gyakorlattól idegen a bejelentések anyagi eszközökkel történő ösztönzése. Az anyagi ösztönzés nagyon könnyen torz ösztönzővé válhat, és a rosszhiszemű bejelentések számának növekedését eredményezheti. A törvényjavaslat ezért a morális alapú motivációt részesíti előnyben.</p>
<p>Hiányoznak a közérdekű bejelentéssel érintett jogalany személyhez fűződő jogainak védelmére (elsősorban titokvédelem, jó hírnév védelme) vonatkozó garanciák.</p> <p>A közérdekű bejelentés intézménye, számos garanciális elem hiánya miatt komoly fegyver lehet olyan érdekcsoportok képviselőinek kezében, akik beruházásokat, vagy akár üzleti tevékenységet szeretnének akadályozni.</p>	<p>A törvényjavaslatban szerepelnek garanciális elemek. A közérdekű bejelentéssel érintett jogalany jogainak védelmét szolgálja a teljesen névtelen bejelentés lehetőségének kizárása a védett elektronikus rendszer keretein belül, valamint az, hogy a rendszerben csak az ügy lezárását követően válnak majd megismerhetővé a bejelentésben érintettek.</p>
<p>A törvénytervezet nem nyújt megfelelő keretet belső visszaélés jelentési rendszerek magánszférán belüli létrehozására, illetőleg nem felel meg azon elvárásoknak, melyet a magánszféra alanyai támasztanak hasonló rendszerekkel szemben.</p>	<p>A tervezetnek nem célja az üzleti szféra belső visszaélés jelentési rendszereinek újraszabályozása. A bizalmi ügyvéd intézményének létrehozásával egy olyan kiegészítő elemet akartunk létrehozni, amely segítheti a belső compliance rendszerek működésének hatékonyságát.</p>
<p>A törvénytervezetnek azt a körülményt is figyelembe kell vennie, hogy multinacionális cégek a bejelentési rendszereiket központi szinten, például a külföldi anyavállalathoz rendeltén vagy erre szakosodott cégekhez kiszervezeten működtetik.</p>	

<p>A magán-bejelentési rendszerek megfelelő működését nem az ügyvédi közreműködés (mint a bizalmi ügyvéd javasolt intézménye), hanem a rendszer megfelelő képzettséggel és tapasztalattal rendelkező szakemberekhez való kiszervezése biztosítja, akik pszichológiai, mediációs, kommunikációs vagy egyéb tapasztalatuk/képzettségük alapján képesek felismerni, azonosítani és kezelni a rosszhiszemű vagy más ártó szándékú bejelentéseket.</p>	<p>A bizalmi ügyvédi tevékenység ellátásának képesítési feltételeiről szóló rendelet meghatározza majd azokat a kulcskompetenciákat is, amelyek a bizalmi ügyvédi feladatok megfelelő ellátásához nélkülözhetetlenek.</p>
---	---

Észrevételek

az általános rendelkezésekhez és fogalom meghatározásokhoz

ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
<p>A tervezetben szereplő definíciók nem teljesen konzisztensek. A panasz, bejelentés és közérdekű bejelentés fogalma nem épül egymásra. A panaszban magában kellene foglalnia a „kérelem” és a „javaslat” elemeket is, így azokat nem kellene megismételni a bejelentés és a közérdekű bejelentés fogalmának meghatározásakor.</p>	<p>Pontosítottuk, az Országgyűlésnek benyújtott tervezet szövege biztosítja a konzisztens fogalomhasználatot.</p>
<p>A törvényjavaslat hatály-kijelölő rendelkezése szerkesztési szempontból hibás, elmulasztja felsorolni az alapvető jogok biztosát. Továbbá eleve feleslegesnek mutatkozik egy ilyen rendelkezés, hiszen a tervezet érdemi rendelkezései határozzák meg azt, hogy kikre vonatkozik a szabályozás.</p>	<p>Pontosítottuk.</p>
<p>Nem kielégítő a tervezet által kijelölt szervezeti hatály. Javasolt kiterjeszteni az ügyészségre, az igazságszolgáltatás és a közpénzellenőrzés állami hatóságaira, a közszolgáltatást végző szervekre, a többségi állami tulajdonban és közvetett állami tulajdonban lévő gazdasági társaságokra is.</p>	<p>Az Országgyűlésnek benyújtott törvényjavaslat hatálya kiterjed az állami szervekre, az önkormányzati szervekre, illetve a törvényjavaslat 13. §-a tekintetében minden jogi személyre.</p>
<p>A tervezet a közhatalmat gyakorló szervet az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. § (1) bekezdésére utalva határozza meg, kivonva ezzel olyan klasszikus közhatalmi szerveket a törvény hatálya alól, mint például az Országgyűlés.</p>	<p>Az Alaptörvény lehetővé teszi, hogy valaki panasszal éljen akár az Országgyűlés működésével szemben is, de erre az alapjogi biztos által üzemeltetett védett elektronikus rendszerben nincs mód, mivel az ombudsman hatásköre nem terjed ki az Országgyűlés ellenőrzésére.</p>
<p>Az értelmező rendelkezéseknél nem egyértelmű, hogy a feltárt visszasság megszüntetése pontosan mely szervezet érdekében áll. (közérdekű bejelentés definíciója)</p>	<p>Javítottuk, az átdolgozott törvényjavaslat 1. § (3) bekezdése már nem tartalmazza a kifogásolt részt.</p>

<p>A tervezet pontatlan és következetlen a közérdeket súlyosan sértő magatartás meghatározásakor. Pontosítást igényelnek a munkavállaló és munkáltató fogalmak, és viszonyuk a szintén értelmezésre váró foglalkoztató szervezet, és foglalkoztatási jogviszony fogalmakhoz.</p>	<p>Megfontoltuk, a normaszöveg egyszerűsítésével és átstrukturálásával kezeltük.</p>
<p>A tervezet indokolatlanul szűkre szabja a súlyos közérdeksérelmet jelentő bűncselekmények körét. Javasolt bővíteni a következő Btk. szerinti bűncselekményekkel: hivatali bűncselekmények, emberi méltóság és egyes alapvető jogok elleni bűncselekmények (konkrét egészségveszélyeztetés hiányában is), továbbá állam elleni, közbiztonság elleni, közbizalom elleni, a közigazgatás rendje elleni bűncselekmények. Megfontolandó valamennyi bűncselekmény és a súlyosabb szabálysértések súlyos közsérelemnek minősítése is.</p>	<p>Megfontoltuk, a normaszöveg egyszerűsítésével és átstrukturálásával kezeltük.</p>
<p>A tervezet szövege értelmezhető úgy is, hogy a közérdeket súlyosan sértő magatartások körébe beletartoznak a már jogerősen elbírált és bűncselekménnyé nyilvánított cselekmények is, azaz a közérdekű bejelentők például egy ismert és befejezett perről is tájékoztathatják a munkáltatót intézkedést kérve.</p>	<p>Megfontoltuk, a normaszöveg egyszerűsítésével és átstrukturálásával kezeltük.</p>
<p>A közérdeket súlyosan sértő magatartások közt szerepel a „környezet súlyos veszélyeztetése is”. Figyelembe véve, hogy a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvtv.) 97. §-a mindenki számára biztosítja a jogot arra, hogy a környezetveszélyeztetés, környezetkárosítás vagy környezetszennyezés esetén a környezethasználó és a hatóságok figyelmét erre felhívja, javasolt a nevezett rendelkezés törlése. Megtartása esetén szükséges a fogalom Kvtv. 4. § 10. pontjában foglaltak szerinti pontosítása. Külön jogszabályi definíció nélkül jogbizonytalanságot eredményez, hogy mi számít „súlyos” veszélyeztetésnek a Kvtv-ben meghatározott fogalomhoz képest.</p>	<p>Megfontoltuk, a normaszöveg egyszerűsítésével és átstrukturálásával kezeltük.</p>

<p>Pontosításra szorul a tervezetben a közérdekű bejelentő fogalma, nem világos ugyanis, hogy a „vagy azt megkísérli” fordulat mit jelent, milyen célból került a tervezetbe. Tisztázásra szorul, hogy a fentiek alapján a bejelentés megkísérlése elegendő-e ahhoz, hogy valaki jogosulttá váljon a közérdekű bejelentőket megillető azonnali pénzügyi segélyre és jogi segítségnyújtásra.</p>	<p>Kikerült a végleges szövegből. Bejelentővédelmi támogatásra az jogosult, aki bejelentést tett. A bejelentéstételt más eszközökkel támogatjuk, segítjük, például az integritás tanácsadó is ellát ilyen jellegű feladatokat.</p>
<p>A tervezet szerint jogi személyek is lehetnek bejelentők, illetve közérdekű bejelentők. Nem rendezi azonban a tervezet az új Ptk. hatálybalépéséig még létező jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok esetét.</p>	<p>Nem akartuk túlterhelni a normaszöveget. A szóban forgó rövid időszakban a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok valamelyik képviselőjükön keresztül élhetnek a bejelentéstétel jogával.</p>
<p>A közérdekű bejelentés definíciójában javasolt az „aki szóban, vagy írásban közérdekű bejelentést tesz” megfogalmazást kibővíteni az elektronikus úton történő bejelentési lehetőséggel is.</p>	<p>Megfontoltuk, a végleges szöveg már semmilyen korlátozó, az egyértelmű értelmezést nehezítő kikötést nem tartalmaz.</p>
<p>A tervezet 20. § (2) bekezdése anélkül használja az államigazgatási szerv fogalmát, hogy azt meghatározná. Emiatt nem derül ki az államigazgatási szerv és a közhatalmi szerv közötti különbség. Javaslat: (i) Két fogalom elhatárolása és a 2010. évi XLII. törvény 1. §-ának figyelembevétele. (ii) A „közhatalmat gyakorló szerv” kifejezés használata az „államigazgatási szerv” helyett.</p>	<p>Javítottuk, az Országgyűlés számára benyújtott javaslat fogalomhasználata koherens.</p>
<p>A tervezet 22. §-a meghatározás nélkül használja a „foglalkoztatási jogviszony” fogalmát.</p>	<p>A végleges szövegben már nem szerepel.</p>
<p>Értelemzavaró, hogy a tervezet 24 § (1) bekezdése értelmezés nélkül használja a „tárgykörben eljáró szerv” fogalmát, ezért pontosítása javasolt.</p>	<p>Elfogadtuk, pontosítottuk.</p>
<p>A tervezet 26. § (3) bekezdésében az állami és helyi önkormányzati szerv fogalma nem határolható el a közhatalmi szerv fogalmától, ezért pontosításra van szükség.</p>	<p>Elfogadtuk, a végleges normaszöveg nem használ félreérthető fogalmakat.</p>

Kérdés, hogy jogalkotói szempontból célszerű-e a tervezet egyes, viszonylag hosszú rendelkezéseit szó szerint megismételni a közszolgálati tisztviselőkről és a munka törvénykönyvéről, illetve az alapvető jogok biztosának feladatairól szóló jogszabályokban, vagy megoldható lenne – a jogalkalmazás segítése miatt – azokat kereszthivatkozással kezelni.

Elfogadtuk, igyekeztünk kiküszöbölni az ismétléseket.

Észrevételek

a bejelentésekre, közérdekű bejelentésekre vonatkozó rendelkezésekhez

ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
<p>A tervezet a bejelentés elbírálására ránézésre sui generis eljárási határidőt vezet be, nem tisztázza azonban e határidő viszonyát a már létező, törvényes vizsgálati határidőkhöz. Ez különösen a közérdekű bejelentés miatt indított eljárás esetében okozhat problémát.</p>	<p>A törvényjavaslatban szereplő határidő más határidővel nem ütközik, mindig az adott eljárásra vonatkozó határidő az irányadó.</p>
<p>Szabályozni szükséges, hogy mennyivel lehet meghosszabbítani az eredetileg 30 napos elintézési határidőt.</p>	<p>A bejelentések közti jelentős eltérések miatt nem akartunk egységes határidőt megállapítani. Amennyiben felmerül, hogy nem ésszerű határidőn belül került egy javaslat kivizsgálásra, a bejelentő panasszal fordulhat az alapvető jogok biztosához.</p>
<p>A panaszok elévülésére vonatkozó határidők aggályosak, mivel a még el nem évült jogsértések felderítését is megakadályozhatják. Az egyéves határidő, mely automatikusan azt eredményezi, hogy a panaszt érdemi vizsgálat nélkül elutasítják, aránytalanul rövid és jogkorlátozó. Javasolt az objektív elévülési határidőt a bűncselekmény elévülési idejéhez kötni, vagy a más jogszabályok által szabályozott elévülés eseteit kivonni a tervezet elévülési szabálya alól.</p>	<p>Az egyéves határidővel a bejelentések mielőbbi megtételére próbáljuk ösztönözni a potenciális bejelentőket, illetve azt próbáljuk megakadályozni, hogy egy megszerzett információt hosszú távon zsarolásra lehessen felhasználni. A visszasságok mielőbbi bejelentése a bizonyítási eljárás sikerességének szempontjából is kulcsfontosságú.</p> <p>Az egyéves határidőn túl a potenciális bejelentő bejelentést már nem, de feljelentést még mindig tehet, ezért nem tartottuk szükségesnek a bűncselekmények elévülési határidejének figyelembevételét a panaszok és közérdekű bejelentések tekintetében. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az elévülési határidők bűncselekményenként változnak, azt pedig nem lehet az ügy korai fázisában mindig minden kétséget kizáróan előzetesen megállapítani, hogy az adott bejelentés milyen bűncselekménnyel kapcsolatos.</p>

<p>A tervezet indoklása szerint a javaslat nagy hangsúlyt fektet a bejelentővel való kapcsolattartásra, folyamatos tájékoztatásra. Az 5.§ ezt nem tükrözi kellőképpen, így visszalépést jelent a tisztességes eljárás védelméről szóló 2009. évi CLXIII. törvényhez képest, amely előírja, hogy a „bejelentőt – akkor is, ha nem minősül ügyfélnek – minden eljárási cselekményről értesíteni kell és minden döntést vele is közölni kell”.</p>	<p>A védett elektronikus rendszer keretén belül megvalósul a bejelentő folyamatos tájékoztatása is. A rendszer kialakítása során nagy hangsúlyt fektetünk a közvetlen kommunikáció feltételeinek megteremtésére.</p>
<p>Annak megengedése, hogy a hatóság a névtelen bejelentést és közérdekű bejelentést pusztán annak névtelen volta miatt elutasíthassa, ahhoz vezethet, hogy érdemi korrupciós információk maradnak kezeletlenül. Az anonim módon tett bejelentések vizsgálatának elutasítását sokkal szigorúbb feltételekhez kell kötni. Javaslat: (i) a névtelen bejelentés csak érdemi vizsgálatot követően utasítható el akkor, ha a névtelenség a továbblépés tényleges akadályát képezi; (ii) amennyiben a közérdekű bejelentés névtelen bejelentéssel jut az eljáró hatóság tudomására és a közérdeket sértő bejelentés alapos, akkor az eljárást hivatalból lefolytatja az eljáró hatóság.</p>	<p>Az abszolút névtelen bejelentések kizárásával a személyiségi jogsértéseket kívánjuk megelőzni, valamint a bejelentésekkel kapcsolatos felelősséget növelni. Az alapjogi biztos által üzemeltetett védett elektronikus rendszer biztosítja, hogy az anonimizálást követően a bejelentő személyazonossága az eljárás során titokban maradjon.</p>
<p>A tervezet elmulasztja tételes jogi eszközökkel rögzíteni a bejelentések alapján eljáró hatóságok azon kötelezettségét, hogy a tömegtájékoztatás bármely formájában megjelenő hírek, információk alapján is ugyanúgy legyen köteles eljárni, mintha az adott információ a tervezet szerinti bejelentés, közérdekű bejelentés formáját ölténé.</p>	<p>Az integritás tanácsadók feladatkörébe tartozik a szervezeti integritást érintő kockázatok elemzése. Ilyen kockázatokra a nyilvánosság is ráirányíthatja a figyelmet, azonban a sajtóban megjelenő információk közérdekű bejelentésként történő kezelésével nem értünk egyet. A bejelentő felelősségének hiányában nem lenne biztosítható a bejelentéssel érintett jogalany személyhez fűződő jogainak védelme.</p>
<p>A tervezet 7. §-a elnagyolt formában vázolja, hogy a bejelentést, közérdekű bejelentést fogadó hatóságok milyen intézkedések megtételére jogosultak. Nem egyértelmű, hogy miként történhet a közérdekű állapot helyreállítása, illetve milyen egyéb szükséges intézkedések megtételére kerülhet sor.</p>	<p>Az, hogy mi számít megfelelő intézkedésnek bejelentésenként eltérhet. A lehetséges eszközök körét más jogszabályok már meghatározták, az eljáró szerveknek ezekből kell a bejelentés által feltárt visszásság súlyának megfelelően választaniuk.</p>

<p>A szabályozásból az sem derül ki, hogy a 7. § d) és e) pontjánál mi tekinthető indokolt esetnek.</p>	<p>A végleges szövegben pontosítottuk.</p>
<p>Tisztázandó, hogy azon bejelentésekről, amelyeket nem közvetlenül az elektronikus rendszeren keresztül tesznek, megjelennek-e később ebben a nyilvántartásban. A szabályozás nem teremti meg az egységes nyilvántartást minden bejelentés tekintetében.</p>	<p>Nem jelennek meg. Az adminisztrációs terhek alacsonyan tartása miatt decentralizált nyilvántartási rendszer kerül kifejlesztésre.</p>
<p>Az ügyek kivizsgálása a rendszer egyik központi kérdése, a törvénytervezet elnagyoltan vázolja ennek a menetét. Nem tisztázza a tervezet, hogy miként kerülhet sor egy-egy bejelentés kapcsán hatósági vizsgálatra, és hogy miként vesz ebben részt a bejelentő.</p>	<p>A kivizsgálás sokféle lehet. Az integritás tanácsadók kapnak arra vonatkozó felkészítést, hogy milyen esetekben milyen módon szükséges eljárni.</p>
<p>A közérdekű bejelentés szabálysértés, bűncselekmény, fegyelmi vétség, stb. elkövetésére is utalhat. A tervezet nem biztosítja az ügyek szakzerű és érdemi kivizsgálásának a lehetőségét, mert az integritás tanácsadó nem rendelkezik sem jogosultsággal, sem képességgel arra, hogy esetleges bűncselekményeket kivizsgáljon. Javasolt az ügyészséggel való kapcsolat pontos tisztázása.</p>	<p>Az integritás tanácsadók feladata ilyen esetben a bizonyítékok biztosítására terjed ki, bűncselekmények esetén pedig feljelentési kötelezettségük van.</p>
<p>Mivel az integritás tanácsadó a szervezet vezetője által kijelölt, neki alárendelt személy, nem biztosított a bejelentések pártatlan és független kivizsgálása.</p>	<p>Az érintett intézmény működésének megfelelő ismerete miatt egy belső személy alkalmasabb a bejelentések első körben történő kivizsgálására, mint egy külső hatóság. Bűncselekmény gyanúja esetén az alapjogi biztost is feljelentési kötelezettség terheli, ezáltal egy esetleges elfogult belső vizsgálat esetén sem marad el a jelzett visszasság alapos felderítése.</p>
<p>A tervezet nem tér ki arra, hogy miként kezelendő az egyazon munkahelyen dolgozó bejelentő, illetve a bejelentés kivizsgálására kijelölt személy közötti összeférhetetlenség.</p>	<p>Álláspontunk szerint egy ilyen szituáció nem okoz olyan problémát, mely külön szabályozást tesz szükségessé.</p>

<p>A tervezet 17. §-a az ombudsmani ellenőrző szerep megteremtése ellenére nem tisztázza kellőképpen a jogorvoslat útját.</p>	<p>A jogorvoslat tekintetében az ombudsman általános eljárására vonatkozó szabályok az érvényesek.</p>
<p>Nem tisztázza a tervezet, hogy a közhatalmat nem gyakorló szervekhez tartozó bejelentések miként kerülnek az alapvető jogok biztosához (ha azt például közhatalmat gyakorló szervnél tették meg szóban vagy írásban), és mi az az illetékes szerv, amelyik ezeket a bejelentéseket kezeli, és mi a teendő abban az esetben, ha ez a bizonyos illetékes szerv nem ismert.</p>	<p>Pontosítottuk. A törvényjavaslat 17. §-a értelmében az ombudsmanhoz az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. § (1) bekezdés a)-k) pontjában rögzített hatóságokra vonatkozó bejelentések kerülnek, más esetekben nem kerülhet az AJBH-hoz a bejelentés.</p>
<p>A közérdekű bejelentések kivizsgálására a tervezet ugyanazokat az intézkedéseket ajánlja, amelyek a kisebb súlyú bejelentések vizsgálata esetében is kidolgozatlanok és elnagyoltnak tűnnek.</p>	<p>Különböző visszasságok különböző intézkedéseket tesznek szükségessé. Nem célja a tervezetnek olyan intézkedések meghatározása, melyek minden esetben alkalmazhatóak.</p>
<p>A 20. § (1)-nél nem egyértelmű, hogy milyen szerv részére kell a bejelentést továbbítani.</p>	<p>A végleges szövegben már nem szerepel.</p>
<p>A tervezet 24. § (2) bekezdésben a rosszhiszemű bejelentés esetében a bűncselekményt megvalósító rosszhiszeműség túlzottan magas küszöbértéknek. A bejelentéssel, közérdekű bejelentéssel érintett minden személynek jogot kell adni arra, hogy a sérelmére rosszhiszeműen tett bármely bejelentés, közérdekű bejelentés miatt jogi elégtételt kaphasson. A büntetőjogi eljárás kezdeményezése mellett a polgári jogi igényérvényesítést is indokolt a rosszhiszemű bejelentés jogkövetkezményei közt említeni.</p>	<p>Megfontoltuk, a végleges törvényjavaslat 3. § (4) bekezdése kezeli a felvetett problémát.</p>
<p>A bejelentésre vonatkozó rendelkezések között nem szerepel, hogy mit kell kötelezően tartalmaznia a bejelentéseknek. A bejelentést alátámasztó bizonyítékok becsatolására is utalni lehetne.</p>	<p>Tekintettel az egyedi körülményekből adódó jelentős eltérésekre, nem akartuk formális keretek közé szorítani a bejelentéseket. A bejelentővel való közvetlen kapcsolattartás lehetővé teszi a hiányzó információk későbbi beszerzését.</p>

Észrevételek

az adatkezelésre és adatvédelemre vonatkozó rendelkezésekhez

ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
Nem világos, hogy miért csak az ügyfélkapun keresztüli bejelentéseknél rendelkezhet a bejelentő arról, hogy az adatait csak az alapvető jogok biztosja kezelheti. Bízhatja-e a bejelentő az adatait kizárólag az integritás tanácsadóra anélkül, hogy a szerv vezetősége számára hozzáférhető legyen?	Az integritás tanácsadók az első számú vezető által átruházott jogkörben járnak el, ezért saját vezetőik előtt csak akkor titkolhatják el a bejelentő adatait vagy a bejelentés egyes részleteit, ha erre kifejezett felhatalmazást kapnak.
A bejelentő adatainak védelme szempontjából kockázatos, hogy a számos intézmény, szerv által használt ügyfélkapus rendszer kezeli a bejelentők adatait. Javasolt erre külön, kizárólag az alapvető jogok biztosja által felügyelt rendszer létrehozása.	Az Országgyűlésnek benyújtott törvénytervezetből kikerült az ügyfélkapura történő utalás. Az ügyfélkapus rendszer infrastruktúrájának ideiglenes felhasználására csak abban az esetben kerül sor, amennyiben egy új rendszer kiépítése rövid távon túl nagy költséggel járna. Hosszútávon egy teljesen az alapvető jogok biztosja által felügyelt rendszer kiépítését tartjuk célszerűnek.
A tervezet nem határozza meg, hogy pontosan milyen információk jelenjenek meg a nyilvánosság számára az interneten. Ezt pontosítani szükséges ügyelve arra, hogy a nyilvánosság számára az ügyekhez kapcsolódó személyek ne legyenek beazonosíthatók, ugyanakkor elegendő információ álljon rendelkezésre az ügyek állásáról.	Pontosítottuk, a végleges szöveg 5. § (2) bekezdése tartalmazza a kért előírásokat.
Az elektronikus rendszerben szereplő adatok törlésére vonatkozó határidőt célszerűbb volna a polgári jogi elévülési határidőhöz (5 év) igazítani a tervezetben szereplő három helyett.	A javaslatot elfogadtuk, a kért változtatást átvezettük.
A bejelentő adatainak védelme szempontjából gondot okoz, hogy 20. § (2) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosja az „államigazgatási szervek”-nek a bejelentők, közérdekű bejelentők adataihoz is hozzáférést biztosítana.	A kifogásolt rendelkezést töröltük. A törvényjavaslat értelmében a védett rendszerhez való hozzáférés nem eredményezheti az anonimizálás megkerülését, feloldását.

<p>Pontosításra szorul a tervezet 20. § (2) bekezdése, mert nincs meghatározva, hogy konkrétan melyik integritás tanácsadó és mely időpontban férhet hozzá az elektronikus rendszerbe érkezett közérdekű bejelentéshez.</p>	<p>A kifogásolt rendelkezést töröltük a végleges szövegből. Az elektronikus rendszerhez való hozzáférés biztosítása az alapjogi biztos hatáskörébe tartozik, ő rendelkezhet majd erről.</p>
<p>Javasolt, hogy a tervezet 20. § (2) bekezdése az integritás tanácsadókon kívül az ügyészség és a bizalmi ügyvédek számára is biztosítson hozzáférést a rendszerhez, a közérdekű bejelentés tartalmához.</p>	<p>A védett elektronikus rendszer kiépítési terve biztosítja, hogy az ügyészség megfelelő hozzáféréssel rendelkezzen majd a bejelentésekhez. A bizalmi ügyvédek esetében viszont ezt nem tartjuk szükségesnek, mivel az általuk képviselt szervek ellenőrzésére nem terjed ki az alapjogi biztos hatásköre.</p>
<p>A tervezet 21. § (1) bekezdése nem rendelkezik arról, hogy mi a teendő akkor, ha az ügy körülményei nem teszik lehetővé az anonim eljárást. Az sem derül ki, hogy ki és milyen eljárásban dönt arról, hogy az anonimizálást vajon lehetővé teszik-e az ügy körülményei.</p>	<p>A jogalkalmazás egyszerűsítése érdekében a kifogásolt rész törlésre került.</p>
<p>A tervezet hallgat arról, hogy az érintett miként kifogásolhatja, ha kérelme ellenére mégsem kapja meg az anonim ügyintézését. Ennek a rendelkezésnek a pontosítását javasoljuk.</p>	<p>A törvényjavaslat alapján az anonimitás biztosítása automatikusan jár minden bejelentőnek, aki ezt kéri.</p>
<p>A tervezet csak az elektronikus rendszerben tárolt adatok kezelésével kapcsolatban rendelkezik az adatkezelési szabályokról, a szóban/írásban tett közérdekű bejelentésekkel kapcsolatban nincs ilyen rendelkezés.</p>	<p>Az általános adatkezelési szabályokat az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény tartalmazza.</p>
<p>Javasolt a tervezet 21. § (2) bekezdésében szereplő szabály megváltoztatása oly módon, hogy a közérdekű bejelentés akkor is vizsgálható legyen, ha nincs mód anonimizált megkeresés elkészítésére. Ilyen esetben az alapvető jogok biztosa értesítse a bejelentőt arról a tényről, hogy amennyiben nem járul hozzá bizonyos adatai felfedéséhez, akkor az ügyet nem vizsgálják ki. Így a bejelentő mérlegelheti és megváltoztathatja döntését az anonimitás tekintetében.</p>	<p>Az anonimizálás nem lehet akadálya a bejelentés kivizsgálásának.</p>

<p>Az alapvető jogok biztosa a 14. § szerint a közhatalmat nem gyakorló szervek feladat és hatáskörébe tartozó bejelentéseket is továbbítja, és ezek esetében is felmerülhet, hogy a bejelentő kéri, hogy személyes adata csak az alapvető jogok biztosa és hivatala számára legyen hozzáférhető.</p>	<p>A végleges tervezet szerint csak az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. § (1) bekezdés a)-k) pontjában rögzített hatóságokat érintő bejelentések kerülnek majd az alapjogi biztoshoz. A magánszféra bejelentéseit hatáskör hiányában nem kezelheti, így azok anonimizálása – a megbízó szerv általi felhatalmazás esetén – a bizalmi ügyvédek feladata lesz.</p>
<p>A tervezet a bejelentés és a közérdekű bejelentés megtételének jogát biztosítja közhatalmat gyakorló szerv részére és lehetővé teszi az ilyen adatkezelést, ugyanakkor ezt így nem biztosítja közhatalmat nem gyakorló szervek esetében, erre a bizalmi ügyvédre szóló §-ok alapján lehet következtetni. Az ilyen bejelentésekre és adatkezelésre is kellene kifejezett rendelkezés.</p>	<p>A tervezetnek nem célja az üzleti szféra belső visszaélés jelentési rendszereinek újraszabályozása.</p>
<p>A 25. § (4) bekezdés nem határozza meg, hogy a bejelentő adatai melyik hatóság részére továbbíthatóak, ennek pontosítása javasolt.</p>	<p>A bejelentéssel kapcsolatos adatok mindig az adott ügyben eljárásra jogosult szervek részére továbbíthatóak, kivéve a bejelentő azonosítását lehetővé tevő adatokat, ha a bejelentés anonimizálásra került.</p>
<p>Az alapvető jogok biztosáról szóló törvénytervezet szerinti új 38/A. § (4) bekezdése nem tisztázza, hogy mely bíró milyen eljárásában adhat engedélyt a közérdekű bejelentő kilétének felfedésére.</p>	<p>A kérdést a büntetőeljárás általános szabályai rendezik.</p>
<p>A tervezet 25. § (5) bekezdése nem biztosít megfelelő adatvédelmi garanciát, mivel a rendelkezés értelmezhető úgy, hogy az elektronikus rendszerben tárolt bármely adat tekintetében adatkezelési jogosultsággal ruházza fel a „tárgykörben eljáró szervet”. Kiegészítendő azzal, hogy a „tárgykörben eljáró szerv” számára a bejelentő személyes adatai csak akkor hozzáférhetőek, ha a bejelentő ettől eltérően nem rendelkezik.</p>	<p>Az első körben eljáró hivatalok általános hozzáféréseinek szabályai kikerültek a törvényjavaslat végleges szövegéből. Az Országgyűlésnek benyújtott szabályozási koncepció alapján a hozzáférési jogosultság nem jelentheti az anonimitás feloldását.</p>

<p>Felmerül annak lehetősége, hogy a tervezet 25. § (5) bekezdése és 3. § (3) bekezdése együttes értelmezése azt eredményezheti, hogy az elektronikus rendszerhez külön törvény rendelkezése alapján hozzáféréssel rendelkező szerv a közérdekű bejelentéssel kapcsolatos adatokhoz is hozzáférhet, ami súlyos adatvédelmi aggályokat vet fel.</p>	<p>Az első körben eljáró hivatalok általános hozzáféréseinek szabályai kikerültek a törvényjavaslat végleges szövegéből. Az Országgyűlésnek benyújtott szabályozási koncepció alapján a hozzáférési jogosultság nem jelentheti az anonimitás feloldását.</p>
<p>A tervezet az adatkezelés, adatvédelem tekintetében sem fogalmaz meg konkrét garanciális szabályokat. Teljesen általános szabályokra hivatkozik, pl. arra, hogy az adatkezeléshez törvényi felhatalmazásra, vagy az érintett hozzájárulására van szükség.</p>	<p>A benyújtott törvényjavaslat 10. §-a fogalmaz meg garanciális szabályokat.</p>
<p>A célhoz kötöttségen túl – melyet az Infotv. rögzít – javasoljuk az adatkezelésre vonatkozó rendelkezések részletes kidolgozását az Infotv. közérdekű adat megismerésére vonatkozó szabályaira való rugalmas hivatkozással vagy az Infotv. 5. § (3) bekezdésén alapuló szabályok jelen törvényben történő meghatározásával.</p>	<p>A jelzett problémát a végleges törvényjavaslat 3. § (1) bekezdése és a 4. § (2) bekezdése funkcionálisan rendezi.</p>
<p>A törvénytervezet utal arra, hogy támogatja a magánszféra antikorrupciós intézkedéseit, és lehetővé teszi, hogy a szervezetek külön, a közérdekű bejelentések kezelésére szolgáló eljárásrendet alakítsanak ki, viszont egy ilyen eljárásrend keretén belül való adatkezelésre nem rögzít megfelelő adatkezelési felhatalmazást (törvényi jogalapot).</p>	<p>A jelzett problémák fontosak, a magán-bejelentési rendszerek átfogó szabályozása azonban nem volt célja a törvényjavaslatnak. A javaslat csak a bizalmi ügyvéd intézményével foglalkozik, amely a tervezet koncepciója szerint egy kiegészítő, támogató eleme lenne a magánszféra bejelentés kezelési rendszereinek.</p>
<p>Mivel a magán-bejelentések keretében (különösen a bejelentés kezelésének kiszervezése esetén) előfordulhat, hogy külföldre kerülnek továbbításra személyes adatok (ideértve a bejelentő és a bejelentett személy adatait) szükséges az adatalanyi jogok védelmének biztosítása ilyen esetekben is.</p>	
<p>A magán-bejelentések keretében is alapvető jelentőségű az adatkezelési és adatbiztonsági szabályok és határidők meghatározása.</p>	

Észrevételek

a bejelentő védelmére vonatkozó rendelkezésekhez

ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
A tervezet kizárólag foglalkoztatási jogviszonyokat említ, holott a bejelentések nem csak a munkáltató felé irányulnak. A nem az adott szervnél dolgozó közérdekű bejelentők védelme teljesen hiányosnak tűnik, mivel a törvény hatálya nem terjed ki a közérdekű bejelentő nem a tervezet hatálya alá tartozó munkáltatójára.	A végleges törvényjavaslat szövege nem tartalmaz már utalást foglalkoztatási jogviszonyra, és semmilyen egyéb, a jogszabály hatályát szűkítő meghatározást sem.
A törvény ebben a formában védelem nélkül hagyja azokat a dolgozókat, akik nem közhatalmi szervnél, vagy bizalmi ügyvédet szerződtető szervezetnél dolgoznak. Nem derül ki a tervezet 22. §-ából az sem, hogy a védelem kiterjed-e a munkakölcsönzés során kihelyezett dolgozókra, gyakornokokra, rezidensekre, illetve a megbízási jogviszonyra.	A végleges törvényjavaslat foglalkoztatási jogviszonytól függetlenül minden közérdekű bejelentőnek azonos védelmet és jogokat biztosít.
Nem megoldott a jogi személy vállalkozó védelme.	A törvényjavaslat 11. §-a alapján a védelem minden közérdekű bejelentőre kiterjed.
A bejelentő részére sokkal nagyobb, automatikus jogi segítséget kellene nyújtani, mint a bírósághoz fordulás lehetősége (pl.: a bejelentőt végig kísérik az eljáráson).	Megfontoljuk, a bejelentők számára nyújtható támogatásokat külön rendelet szabályozza majd részletesen.
A 22. § (2) bekezdése magára a bejelentőre bízta, hogy gondoskodjon a saját védelméről (forduljon a bírósághoz). Ez a megoldás nem alkalmas a potenciális bejelentők bátorítására és ösztönzésére.	A bejelentővédelmi intézkedések gondoskodhatnak a bejelentők támogatásáról, de teljesen nem mentesíthetik őket a kezdeményezés megtétele alól.
A tervezet 23. §-a a bűncselekmény vagy szabálysértés áldozatául esett személyekre rendszeresített áldozatsegítő szolgáltatásokat rendeli a korrupcióra, hatalommal való visszaélésre vonatkozó jelzést tévő személyekre alkalmazni. a kriminális jogsérelem által viktimizált személyek élethelyzetére tervezett intézkedések egy az egyben alkalmatlanok a korrupciós jelzések megtevőit fenyegető kockázatok kivédésére.	Elfogadtuk a javaslatot. A problémát olyan különálló eljárások bevezetésével kezeljük, amelyek igénybevételéhez nem kell, hogy valaki áldozattá váljon, elegendő, ha bejelentést tett.

<p>A 2005. évi CXXXV. törvényben (Ást.) biztosított anyagi segítség nem nyújt elégséges védelmet a bejelentőknek. Javasolt a tisztességes eljárás védelméről szóló a 2009. évi CLXIII. törvény 24. §-ban leírt támogatási rendszer megtartása. Elbocsátás, vagy bér elvonása esetén a segítséget a bejelentő fizetéséhez javasolt igazítani.</p>	<p>Megfontoltuk, a veszélyeztetett közérdekű bejelentők számára nyújtható támogatásokat külön rendeletben határozzuk meg, ügyelve a bejelentők helyzetéből adódó speciális körülményekre.</p>
<p>Az azonnali pénzügyi segély nyújtása szinte értelmezhetetlen a bejelentők és a közérdekű bejelentők esetében.</p>	<p>Megfontoltuk, a végleges szövegből töröltük.</p>
<p>Az érdekérvényesítés elősegítése valójában kimerül az ügyfélnek adott általános tájékoztatásban és a hivatali út igénybevételehez nyújtott segítségben, de ténylegesen magára a védelemre váró bejelentőre bízza a védelme érdekében szükséges intézkedések megtételét.</p>	<p>A bejelentőt minden eszközzel igyekszünk támogatni, azonban a saját maga védelméért viselt felelősséget teljesen nem vállalhatjuk át.</p>
<p>A jogi segítségnyújtás természeténél fogva alapvetően rászorultság alapján igénybe vehető szolgáltatás, miközben a bejelentők, közérdekű bejelentők akár kifejezetten jó anyagi helyzetűek is lehetnek, akik megalapozott egzisztenciális félelmeit a jogi segítségnyújtás, de az azonnali pénzügyi segély sem tudja adekvát módon kezelni.</p>	<p>A végleges szabályozási tervezet nem az áldozatsegítés rendszerén belül helyezi el a bejelentővédelmet. A bejelentők védelmének részletes szabályait külön jogszabály állapítja majd meg.</p>
<p>A törvény foglaljon állást azokra az esetekre vonatkozóan is, amikor a bejelentő szervezetén kívülre juttat a közérdek védelme szempontjából releváns információt, például a sajtóhoz fordul. Ilyen esetben is felmerül a védelem szükségessége, különösképpen, ha a bejelentő kimerítette a jelen törvényben vázolt bejelentési lehetőségeket.</p>	<p>Az ilyen esetek nem tekinthetők közérdekű bejelentésnek, ezért e törvényjavaslat keretein belül történő szabályozásukat nem tartjuk indokoltnak.</p>
<p>Az üzleti titok esetleges megsértése kapcsán javasolt a 2009. évi CLXIII. törvény 21. § (5) bekezdésének átvétele, mely szerint a bejelentővel szemben a bejelentés tartalma alapján titoksértés miatt joghátrányt nem lehet alkalmazni, kivéve, ha a bejelentés rosszhiszemű volt.</p>	<p>A felvetés jogos, a törvényjavaslat 11. §-a részben kezeli a kérdést.</p>

A tervezet a 8. § (1) bekezdésében foglalt hátrányozási tilalmat nagyon helyesen átvezeti a munka törvénykönyvében és a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben, nem gondoskodik azonban a hivatásos szolgálatban, ügyészségi szolgálatban, illetve bírósági vagy igazságügyi szolgálatban dolgozók esetében a megfelelő jogszabályi rendelkezésről.

A törvénytervezet 11. §-a általános érvényűen kezeli felvetett problémát, külön szabályozást nem tartunk szükségesnek.

Észrevételek

a bizalmi ügyvédre vonatkozó rendelkezésekhez

ÉSZREVÉTEL	VÁLASZ
A tervezet szerinti szabályozásból nem derül ki, hogy mely szempontok szerint és milyen eljárásban választják ki a bizalmi ügyvédet.	A törvényjavaslat szerint a megfelelő képesítéssel rendelkező ügyvédek köréből a megbízó jogi személyek szabadon választhatnak majd maguknak bizalmi ügyvédet.
Nem állapítható meg egyértelműen, hogy ki bízhat meg bizalmi ügyvédet, csak következtetni lehet arra, hogy a bizalmi ügyvéd az üzleti szektorból származó bejelentések és közérdekű bejelentések fogadására szolgál.	Elfogadtuk a javaslatot, a kifogásolt részt pontosítottuk.
A bizalmi ügyvéd eljárásával összefüggésben a 27. § (1) bekezdés d.) pontjából nem derül ki, hogy a bizalmi ügyvéd miként működik közre a közérdekű bejelentés kivizsgálására indult eljárásban.	A bizalmi ügyvédek tevékenysége és az üzleti szféra bejelentés kezelési rendszerei közötti kapcsolatot a bizalmi ügyvéd megbízási szerződésében és a különböző belső szabályzatok szintjén szükséges szabályozni.
A tervezet semmilyen kötelezettséget nem ír elő arra vonatkozóan, hogy a megbízónak milyen esetben és milyen mélységig szükséges bizalmi ügyvéddel együttműködni, és milyen iratokhoz/információkhoz kaphat hozzáférést.	Ezt a megbízó a bizalmi ügyvéd megbízási szerződésében és saját belső szabályzataiban határozhatja meg.
A szabályozásban nem található semmi olyan ösztönző elem, mely garanciát jelenthetne arra, hogy a szervezetek éljenek a bizalmi ügyvéd intézményével a törvény hatálybalépését követően.	Jogszabályi szintű ösztönzők alkalmazását nem tartottunk indokoltnak. Úgy véljük, hogy a bizalmi ügyvéd alkalmazásával járó reputációs és hatékonysági előnyök önmagukban is elegendő ösztönző erővel bírnak.
A bizalmi ügyvédekkel kapcsolatosan megfogalmazott összeférhetlenségi szabályok nem nyújtanak elégséges védelmet a bejelentő számára. Szerencsésebb volna a bizalmi ügyvédek véletlenszerű kiválasztása, vagy a jogi segítségnyújtás lehetőségének biztosítása civil szervezetek számára is.	Lehetséges civil szervezetek megbízása is, de csak egy bizalmi ügyvéd közreműködésével. A szabályozási koncepció lényeges eleme, hogy a bejelentések fogadása jól meghatározható, konkrét személyes felelősség mellet valósuljon meg.

<p>Nem világos a 29. § és a 30. § szerinti közzétételi kötelezettségek (összefoglaló, honlap) pontos tartalma, a közzéteendő információk köre.</p>	<p>Az Országgyűlésnek benyújtott törvényjavaslat csak a bizalmi ügyvédek elérhetőségeinek közzétételét írja elő kötelezően.</p>
<p>A bizalmi ügyvédek is szerepeljenek az alapvető jogok biztosának központi nyilvántartásában, és a 29-30. §-ban felsorolt információkat az alapvető jogok biztosának honlapján is tegyék közzé.</p>	<p>Az alapjogi biztos hatásköre nem terjed ki a magánszférára, ezért egy ilyen közzétételi kötelezettség előírását nem tartjuk helyénvalónak.</p>
<p>A bizalom sérülése esetén a bejelentő igényelhesen másik ügyvédet.</p>	<p>A megbízók saját maguk döntenek el, hogy a tevékenységükkel kapcsolatos bejelentések kezelésére melyik bizalmi ügyvéddel szerződnek. A törvényjavaslat azonban nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a bejelentő egy másik ügyvédet bízjon meg saját jogainak védelmére.</p>
<p>Nem világos, hogy a bizalmi ügyvédet milyen mértékben terheli a titoktartási kötelezettség.</p>	<p>Ezt az ügyvédi tevékenységre vonatkozó általános szabályok, valamint a törvényjavaslat 14. § (2) bekezdésében foglaltak határozzák meg.</p>
<p>A tervezet 23. § (2) bekezdésében foglalt „közérdekű bejelentők támogatásával és védelmével foglalkozó civil szervezet” is vállalhasson a tervezet által jelenleg csak ügyvédeknek lehetővé tett megbízást a tervezet 8. pontjában meghatározott szolgáltatások ellátására.</p>	<p>Lehetséges civil szervezetek megbízása is, de csak egy bizalmi ügyvéd közreműködésével. A szabályozási koncepció lényeges eleme, hogy a bejelentések fogadása jól meghatározható, konkrét személyes felelősség mellett valósuljon meg (bizalmi ügyvéd felelőssége).</p>
<p>Javasolt lenne annak jogszabályi rögzítése, hogy a magán-bejelentési rendszer működtetése kiszervezhető legyen a bejelentések fogadására és kivizsgálására szakosodott magáncégek részére is.</p>	<p>A magán-bejelentési rendszer működtetése a törvényjavaslat keretei közt is kiszervezhető magáncégeknek. A bizalmi ügyvédi feladatok ellátására azonban ilyen esetben is egy megfelelő képesítéssel rendelkező bizalmi ügyvédet kell megbízni.</p>
<p>A magán-bejelentési rendszer kiszervezésével kapcsolatosan előírható lenne különösen a kiszervezési szerződés magyar jog alá rendelése, illetőleg a vonatkozó kiszervezési szerződés kötelező elemeinek meghatározása.</p>	<p>A bizalmi ügyvéd intézményének létrehozása is egy ilyen irányába tett lépés, hiszen hasonló célokat szolgál. Amennyiben szükségesnek bizonyul pontosítjuk a szabályozást.</p>

<p>Egy magán-bejelentési rendszer nem szolgálhat bosszúállást vagy mások módszeres befektetését, ezért a rosszhiszemű bejelentések kizárását, illetőleg a bejelentett személy jogait és jogorvoslati lehetőségeket is törvényileg lenne szükséges rögzíteni.</p>	<p>A törvényjavaslat ezt az anonim, de nem teljesen névtelen bejelentési rendszer segítségével biztosítja a közszféra esetében. A magánszféra bejelentési rendszereinél a szerződő felek (bizalmi ügyvéd és a megbízó) feladata ilyen jellegű garanciák meghatározása.</p>
<p>A magán-bejelentési rendszer átlátható és megfelelő garanciákkal történő működésének biztosításához elkerülhetetlen annak meghatározása, hogy a bejelentés fogadása, kivizsgálása és az az alapján született döntés utólagosan is rekonstruálható, ellenőrizhető módon, írásosan, vagy más módon rögzített formában történjen meg.</p>	<p>Ilyen garanciákat a bizalmi ügyvédekkel kötött szerződések határozhatnak majd meg, de megfontoljuk a kérdés jogszabályi szintű rendezését, amennyiben a gyakorlat alapján ez szükségesnek bizonyul.</p>
<p>Az adatalanyok tájékoztatását és a transzparenciát szolgálná annak megkövetelése, hogy az üzemeltető a visszaélés-jelentési rendszer létrehozását jelentse be az adatvédelmi nyilvántartásba, amely mellett a kiszervezésre vonatkozó szerződés benyújtása is előírható lenne az adatvédelmi hatóság részére.</p>	
<p>A törvénytervezet hallgat arról, hogy a magán-bejelentési rendszeren belül fogadhatóak-e anonim bejelentések.</p>	<p>A bizalmi ügyvéd intézményének létrehozásával a magán-bejelentési rendszerek elérhetőségének és hatékonyságának növelése volt a célunk, nem a magán-bejelentési rendszerek egységes szabályozásának megalkotása. A törvényjavaslat ezért nem tartalmaz ilyen jellegű előírásokat. Ezek alkalmazásáról továbbra is a magán-bejelentési rendszer üzemeltetői dönthetnek saját hatáskörben.</p>
<p>A bejelenthető szabályszegések körének meghatározása mellett javasolt a bejelentések fogadásának és kivizsgálásának lehetőségét egy érdeksúlyozási teszthez kötni.</p>	
<p>Célszerű volna előírni a magán-bejelentési rendszer üzemeltetőinek, hogy a visszaélés-jelentésre vonatkozó eljárásrendről magyar nyelvű, érthető és világos tájékoztatást nyújtsanak, és azt tegyék közzé a honlapjukon.</p>	

**KÖSZÖNJÜK AZ ÉSZREVÉTELEKET
AZ ALÁBBI SZERVEZETEKNEK:**

**Amerikai Kereskedelmi Kamara
(AmCham Hungary)**

**Civil Összefogás Fórum - Civil
Összefogás Közhasznú Alapítvány**

**K-Monitor és a Társaság a
Szabadságjogokért Egyesület**

Liber Ügyvédi Iroda

Magyar Posta Zrt.

MOL Nyrt.

Nők a Magyar Nemzetért Egyesület

Szabadságvédő Alapítvány

**Transparency International
Magyarország**